



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

173/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

a **G. Á.** által a **Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottság 213/HVB/2014/IX. 11./ számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő másodfokú határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 213/HVB/2014/IX. 11./ számú elsőfokú határozatával visszautasította a 2014. évi helyi önkormányzati választásra nyilvántartásba venni képviselőjelöltként Kreitler-Sas Mátét, a Lehet Más a Politika jelöltjét a Budapest XI. kerületi 14. számú egyéni választókerületben. Döntését azzal indokolta, hogy a Kreitler-Sas Mátét jelölése érdekében leadott 20 ajánlóíven található 83 ajánlásból csupán 58 minősül érvényesnek, 25 pedig érvénytelennek. Mivel a 14. számú egyéni választókerületben 72 érvényes ajánlás szükséges a jelöltté váláshoz, Kreitler-Sas Máté bejelentése ebből következően a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A határozat ellen a G. Á. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben elsődlegesen döntés megváltoztatását és Kreitler-Sas Máté képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét, másodlagosan — az elsődleges fellebbezési kérelem megalapozatlanságának esetére — a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatását és Kreitler-Sas Máté képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, miszerint az érvénytelennek talált ajánlásból az alábbi ajánlások álláspontja szerint érvényesnek minősülnek:

- a 24145B0012 számú ajánlóíven a 8. ajánlásnál nem szerepel semmilyen jelzés, ami arra utal, hogy az ajánlást nem vették figyelembe az érvényes ajánlások számolásánál, holott az ajánlást adó választópolgár valamennyi adata helyesen szerepel az ajánlóíven.
- a 24145B0019 számú ajánlóív 4. és 5. ajánlásnál nem szerepel semmilyen jelzés, ami arra utal, hogy az ajánlást nem vették figyelembe az érvényes ajánlások számolásánál, holott az ajánlást adó választópolgár valamennyi adata helyesen szerepel az ajánlóíven.
- a 24145B0002 számú ajánlóív 4. ajánlója az édesanyja leánykori nevét adta meg tévesen, az ajánlóíven feltüntetve, azonban az ajánlást adó választópolgár valamennyi adata helyesen szerepel az ajánlóíven. Ez egy olyan csekély részadat eltérés, hogy — figyelemmel a választópolgár többi adatára is — az ajánlást adó választópolgár egyértelműen beazonosítható.

Az ajánlóív 7. számú ajánlásánál az ajánlóíven elírásra került a házszám, amit fellebbező szintén csekély mértékű eltérésnek tart.

- a 24145B0004 számú ajánlóív 1., 2., 3. és 4. ajánlásai azért kerültek elutasításra, mert az ajánlást adó választópolgárok nem szerepelnek a központi névjegyzékben
- a 24145B0016 számú ajánlóív 1. és 2. ajánlásai szintén azért kerültek elutasításra, mert az ajánlást adó választópolgárok nem szerepelnek a központi névjegyzékben.
- a 24145B0012 számú ajánlóív 1. ajánlása szintén azért került elutasításra, mert az ajánlást adó választópolgár nem szerepel a központi névjegyzékben.

Fellebbező álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzésére, érvényességére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 122. és 126. §-ai mellett vonatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 5/2014. NVB iránymutatást is, amely az ajánló választópolgár akaratának tiszteletben tartását írja elő.

Ha a Fővárosi Választási Bizottság az ismertetett csekély mértékű részadat-eltérések következtében az ajánlásokat érvénytelennek tekinti, akkor megakadályozza a választói akarat érvényre juttatását, annak ellenére, hogy egyik alapvető kötelessége ennek elősegítése lenne.

Mindezekből arra következtetett, hogy a gyűjtő személy tévedése miatt felmerülő, azonban az ajánlás többi adatából egyértelműen kideríthető és kijavítható kisebb eltérések nem eredményezhetik az Alaptörvény XXIII. cikkében foglalt választójog teljességéhez tartozó ajánlási jog csorbítását.

A fellebbezés nem alapos.

A 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. 125. § (1) bekezdése szerint a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

A Ve. 125. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Fővárosi Választási Bizottság alapvetésként leszögezi, hogy a Ve. 126. § b) pontja értelmében — többek között — az ajánlás akkor érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek.

Ezen törvényi rendelkezést az 5/2014. NVB iránymutatás szerint a választási szervezetek — a választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében — az alábbi csekély mértékű eltérések során úgy kell alkalmazniuk, hogy az ajánlást érvényesnek fogadják el, ha az ajánló:

- „a) nem tüntette fel a neve mellett a „dr.” megjelölést, de azt a központi névjegyzék a nevével tartalmazza;
- b) feltüntette, de a központi névjegyzékben nem szerepel neve részeként az ifjabb, idősebb, özvegy előtag illetve ezen előtagok rövidítése;
- c) saját neve esetében a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- d) az anyja neve esetében annak a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- e) lakcíme településadatát rövidítve tüntette fel, de a település az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható (pl. Budapest-Bp., Debrecen-Db.) különös tekintettel a megadott postai irányítószámra;
- f) lakcímében a közterület elnevezését nem a magyar helyesírás szabályainak megfelelően tüntette fel (pl. Kossuth utca – Kosút utca), de a közterület elnevezése egyértelműen beazonosítható, vagy a közterület elnevezése megváltozott és a régi elnevezés szerint tüntette fel (pl.: Moszkva tér – Széll Kálmán tér);
- g) a közterület jellegét nem a központi névjegyzékben szereplő módon adta meg, de a megadott közterület jelleg azonos kategóriába tartozik (pl. út – útja – utca – körút, tér – tere – körtér, köz – köze, sor – ároksor – fasor), vagy a közterület jellegét a központi névjegyzéktől eltérően, rövidítve jelölte meg (pl. utca – u., körút – krt.).”

A Fővárosi Választási Bizottság elvégezte a fellebbező által vitatott ajánlások vizsgálatát. Az ajánlások ellenőrzése során az alábbiakat állapította meg:

- 24145B0012 számú ajánlóív a 8. ajánlás: fellebbező utalásával szemben az ajánlás az elsőfokú eljárás során ellenőrzésre került, a választási szervek megfelelőnek találták és az érvényes ajánlások közé beszámolták (az ajánlások tételes ellenőrző listája ezt bemutatja),
- 24145B0019 számú ajánlóív 4. és 5. ajánlás: fellebbező utalásával szemben az ajánlások az elsőfokú eljárás során ellenőrzésre kerültek, a választási szervek azokat megfelelőnek találták és az érvényes ajánlások közé beszámolták (az ajánlások tételes ellenőrző listája ezt bemutatja),
- 24145B0002 számú ajánlóív 4. ajánlójának neve helyesen (ajánlóíven:), édesanyja neve pedig (ajánlóíven:),
- 24145B0002 számú ajánlóív 7. ajánlójának lakcíme a központi nyilvántartás szerint (ajánlóíven:),
- 24145B0004 számú ajánlóív 1., 2. és 3. ajánló szerepelnek a központi névjegyzékben, csak éppen nem fővárosi, hanem az 1. ajánló-i, a 2. ajánló-i, a 3. ajánló pedig-i lakcímmel,
- 24145B0004 számú ajánlóív 4. ajánlója szintén szerepel a központi névjegyzékben lakcímmel (ajánlóíven:),
- 24145B0016 számú ajánlóív 1. és 2. ajánlója által megadott személyi számhoz a központi nyilvántartás nem társított személyt (nincs ilyen személyi szám kiadva),

- 24145B0012 számú ajánlóív 1. ajánlását adó választópolgára a Budapest XI. kerület 16. egyéni választókerületében lakik (Kreitler-Sas Máté a 14. számú EVK-ban kívánta magát jelöltetni).

Az ellenőrzés alapján a Fővárosi Választási Bizottság a 24145B0002 számú ajánlóív 7. ajánlását érvényesnek fogadta el, ugyanis a központi nyilvántartás adatát tévesnek tartja, mivel 0-val nem kezdődhet házszámozás. Ezen téves adattal szemben elfogadta az ajánló által közölt házszámot és ezzel az érvényes ajánlások számát 59-re emelte.

A 24145B0012 számú ajánlóív a 8. ajánlásáról és a 24145B0019 számú ajánlóív 4. és 5. ajánlásáról a Fővárosi Választási Bizottságnak nem kell állást foglalnia, mert azokat az érvényes ajánlások közé beszámították.

A többi vitatott ajánlás kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy azok egyike sem tekinthető érvényes ajánlásnak, mert a Ve. 126. § *b*) pontja által a központi névjegyzékekkel való teljeskörű adategyezőség még a 5/2014. NVB iránymutatása szerinti enyhítésekkel sem állapítható meg. A választókerületen kívüli lakóhely (*24145B0004 számú ajánlóív 1., 2. és 3. ajánlása, 24145B0012 számú ajánlóív 1. ajánlása*), a személyi azonosító szám hibák (*24145B0016 számú ajánlóív 1. és 2. ajánlása*), az ajánlást adó vezetéknevének hiányossága, valamint az ajánlást adó édesanyja vezetéknevének eltérő megadása (*24145B0002 számú ajánlóív 4. ajánlása*), valamint lakcím közterületnevének teljesen eltérő megadása (*24145B0004 számú ajánlóív 4. ajánlása*) mind olyan hibák, amelyek az ajánlás érvénytelenségét eredményezik.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az általa érvényes elfogadott 59 ajánlás még mindig nem éri el a jelöltté váláshoz szükséges 72-öt, ennélfogva a HVB jogszerűen utasította vissza Kreitler-Sas Máté képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 2. § *e*) pontján, a 125—128. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök